

Sopot, 20.03.2019 r.

Gmina Miasta Sopotu  
Zakład Oczyszczania Miasta w Sopocie  
Al. Niepodległości 723a  
81-853 Sopot  
PN-01/ZOM/2019

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający: Gmina Miasta Sopotu Zakład Oczyszczania Miasta w Sopocie Al. Niepodległości 723a 81-853 Sopot działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu na „dostawę w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu pojazdu ciężarowego skrzyniowego z windą załadowniczą” PN-01/ZOM/2019 zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

### I. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OFERTACH

W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty:

L.p.	Wykonawca	Ocena oferty - punktacja
1	Europejski Fundusz Leasingowy Spółka Akcyjna 53-605 Wrocław Pl. Orłąt Lwowskich 1	Oferta odrzucona – art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp

### II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie.

#### Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu”

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Europejski Fundusz Leasingowy Spółka Akcyjna na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wskazał parametry, które winien spełniać pojazd będący przedmiotem zamówienia. Na potwierdzenie spełniania tych warunków Wykonawca miał dołączyć do oferty specyfikację techniczną oferowanego pojazdu.

Po wnikliwej analizie specyfikacji technicznej pojazdu zaferowanego przez Wykonawcę dołączonej do oferty, Zamawiający stwierdził, że zaferowany pojazd posiada niższe parametry niezgodne z

wymogami Zamawiającego. Wysokość burt skrzyni zaoferowana przez Wykonawcę wynosi 600 mm przy wymogu Zamawiającego: min 800 mm.

Ponadto, zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca miał przedstawić wzór umowy leasingu stosowanej przez Wykonawcę, z uwzględnieniem postanowień określonych w Rozdziale XII ust. 3 pkt 5). Wykonawca przedstawił wzór umowy nie zawierający postanowień określonych przez Zamawiającego. Dodatkowo, zapisy wzoru umowy dołączonej do oferty przez Wykonawcę pozostawały w sprzeczności z postanowieniami Zamawiającego. Zamawiający zastrzegł, że „w przypadku opóźnienia Zamawiającego w zapłacie rat leasingowych Wykonawcy przysługuje prawo naliczenia odsetek ustawowych”, natomiast Wykonawca we wzorze umowy zawarł zapis „W przypadku opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z opłat leasingowych, w tym depozytu gwarancyjnego oraz opłaty wyrównawczej w ustalonym terminie Leasingobiorca ponosi odsetki w podwójnej ustawowej wysokości”.

Dodatkowo, zgodnie z zapisami SIWZ „Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia w cenie oferty wykonania wszelkich kosztów związanych z kompleksowym wykonaniem przedmiotu za cały zakres i czas realizacji zadania”. W umowie Wykonawca przewidział wniesienie depozytu wraz z ostatnią ratą oraz konieczność uiszczenia dodatkowych opłat ryczałtowych za obsługę umowy leasingu.

Wzór umowy stanowi element oferty Wykonawcy ponieważ zawiera istotne postanowienia dotyczące przyszłej umowy. Nie jest to dokument potwierdzający spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w rozumieniu art. 25 ust 1 ustawy Pzp, stąd nie podlega uzupełnieniu, poprawieniu lub udzieleniu wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.


Zgodnie z art. 87 ust. 1 zd. drugie ustawy Pzp „nie dopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”. W sytuacji, gdy specyfikacja techniczna zaoferowanego pojazdu jest niezgodna z wymogami zamawiającego oraz zapisy wzoru umowy pozostają w sprzeczności z zapisami zamawiającego Zamawiający nie ma podstawy prawnej do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego jak i poprawienia omyłek w ofercie w trybie art. 87 ustawy Pzp ponieważ skutkowałoby to istotną zmianą treści oferty w przedmiocie warunków, na jakich miała by zostać wykonana umowa.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest:

- art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87ust.2pkt3

  
.....  
Dyrektor Zakładu Oczyszczania Miasta  
Tomasz Ignaciuk

Specjalista ds. zamówień  
publicznych  
  
Karolina Szydłowska